

Rijeka, 25.3.2026. godine

VRHOVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU
posl. br - St-57/2025

Predlagatelji: 1. Stečajna masa iza BALENA VENTURE d.o.o. u stečaju, Rijeka, Strossmayerova 9
OIB: 16582885011, zastupana po stečajnom upravitelju Marku Žuniću, Križanićeva 5, Rijeka (adresa za primanje pismena - Strossmayerova 9, Rijeka)
2. Stečajni upravitelj Marko Žunić, Križanićeva 5, Rijeka (adresa za primanje pismena - Strossmayerova 9, Rijeka)

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Priloga: 1

I Dana 25.2.2026. godine stečajni upravitelj i stečajni dužnik zaprimili su Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-4765/2025 od 17.prosinca 2025. godine (dalje u tekstu: Rješenje). Rješenje je objavljeno na sustavu e-Oglasna ploča sudova dana 11.2.2025. godine. Predmetnim Rješenjem preinačava se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-57/2025-49 od 10.11.2025. godine, na način da se u točki II izreke određuje se daljnja nagrada bivšem stečajnom upravitelju Mariu Kovačeviću u iznosu od 40.308,91 EUR uvećano za doprinose za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%.

Stečajni upravitelj i stečajni dužnik u otvorenom zakonskom roku podnose prijedlog za dopuštenje revizije protiv Rješenja (dalje u tekstu: Prijedlog).

Stečajni upravitelj je ujedno i odvjetnik te ispunjava pretpostavku iz odredbe članka 91.a Zakona o parničnom postupku.

Prilog:

- HOK iskaznica - Marko Zunic - preslika

II Stečajni dužnik ima interes za podnošenje Prijedloga iz razloga što se predmetnim Rješenjem značajno i neplanirano (prijedlog za određivanjem nagrade prijašnjeg stečajnog upravitelja, o kojem je Rješenjem pozitivno odlučeno, postavljen je nekoliko mjeseci nakon smjene istog odnosno na kraju stečajnog postupka, nakon podnošenja završnog računa) povećavaju troškovi stečajnom postupka, na štetu stečajne mase i stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj ima interes za podnošenje Prijedloga iz razloga što isti odgovara za osiguranje troškova stečajnog postupka, prvenstveno sukladno odredbama članaka 92. i 157. Stečajnog zakona. Bivši stečajni upravitelj je podnio prijedlog nagrade na kraju stečajnog postupka, tek nakon podnošenja završnog računa; čime su nastali nepredvidivi troškovi u stečajnom postupku. Za navedene troškove, između ostalog, odgovara i stečajni upravitelj.

III Prijedlog se podnosi iz razloga jer se radi:

- O pravnim pitanjima o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, kao i od prakse samog Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske;
- O pravnim pitanjima o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske nije jedinstvena

a koji važni za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava u sudskoj praksi.

IV Pravna pitanja zbog kojih predlagatelj predlažu da im se dopusti podnošenje revizije jesu:

- Da li se, u slučaju kada je stečajni upravitelj ispitao do 5 prijavljenih tražbina, radi o nižem ili srednjem ili višem stupnju rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, u smislu kriterija rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina?
- Da li se, u slučaju kada je stečajni upravitelj izvršio radnje uviđaja nekretnine, pribavljanja dokumentacije od nadležnih tijela, sastavljanja zakonskih izvješća, pristupanja na 2 ročišta, angažiranja knjigovodstvenog servisa, narudžbe procjemenog elaborata, radi o nižem ili srednjem ili višem obujmu i stupnju složenosti poslova, u smislu kriterija obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja?
- Da li radnje sastavljanja izvješća o financijskom stanju, ispitivanja prijava tražbina i poduzimanja sličnih radnji, predstavljaju radnje unovčenja stečajne mase?
- Da li stečajnom upravitelju, u slučaju utvrđenog nižeg odnosno srednjeg stupnja rada na ispitivanju tražbina te nižeg odnosno srednjeg obujma i stupnja složenosti poslova, nagrada mora biti određena u maksimalnom iznosu ili nagrada može biti umanjena?
- Da li stečajnom upravitelju, koji nije sudjelovao u unovčenju stečajne mase, nagrada može biti određena s osnove kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase?
- Da li je utvrđivanje poreznih obveza, doprinosa i drugih javnih davanja kao i naplata i ovrha poreza, doprinosa i drugih javnih davanja u sudskoj nadležnosti?
- U kojem je roku prijašnji stečajni upravitelj, koji nije sudjelovao u unovčenju stečajne mase, dužan podnijeti zahtjev za isplatom nagrade i troškova?

V U odnosu na postavljeno pitanje:

Da li se, u slučaju kada je stečajni upravitelj ispitao do 5 prijavljenih tražbina, radi o nižem ili srednjem ili višem stupnju rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, u smislu kriterija rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina?

Prijašnji stečajni upravitelj ispitao je 2 prijavljene tražbine 2. višeg isplatnog reda, u ukupnom iznosu od EUR 3.548,29.

Prema stavu podnositelja, ispitivanje 2 prijavljene tražbine 2. višeg isplatnog reda, u ukupnom iznosu od EUR 3.548,29 očito spada u niži stupanj rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina u smislu kriterija rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina, sukladno odredbi članka 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Navedeno je u skladu i sa dosadašnjom praksom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Međutim, Rješenjem je prijašnjem stečajnom upravitelju određena nagrada u maksimalnom iznosu, koja je zatim razmjerno umanjena u omjeru od 50%.

Dakle, drugostupanjski sud očito zauzima stav da ispitivanje 2 prijavljene tražbine, u ukupnom iznosu od EUR 3.548,29, predstavlja viši stupanj rada i zalaganja stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina.

Rješenje je u suprotnosti s pravnim shvaćanjima iz revizijske odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, i to:

- Rev 543/2022 od dana 23.1.2023. godine

U predmetnoj pravnoj stvari radi se o ispitivanju 6 prijavljenih tražbina; međutim *ratio* predmetne odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske leži i pravnom shvaćanju da je ispitivanje manjeg broja prijavljenih tražbina (u predmetnom slučaju 6, što je više od 2 u ovoj pravnoj stvari) predstavlja opravdan razlog za umanjene nagrade stečajnom upravitelju.

Rješenje je u suprotnosti s odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, i to:

- PŽ 1084/2025 od dana 18.3.2025. godine
- PŽ 1568/2025 od dana 10.4.2025. godine
- PŽ 3020/2022 od dana 18.7.2022. godine
- PŽ-1144/2025 od dana 30.4.2025. godine

U svim navedenim odlukama, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske zauzima stav da manji broj ispitanih tražbina rezultira nižim stupnjem rada i zalaganja stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina. Navedeno ima za posljedicu umanjene obračuna nagrade stečajnom upravitelju.

Podnositelji smatraju da je oportuno dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje, jer je navedeno bitno za osiguranje ujednačene prakse i stvaranja pravne sigurnosti pri određivanju kriterija stupnja rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina, u smislu obračuna nagrade stečajnom upravitelju odnosno utjecaja istog na legitimna očekivanja troškova za sve sudionike stečajnog postupka.

Dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje bitno je i za rješavanje ovoj pravnoj stvari, jer o istome ovisi visina nagrade odnosno troškova stečajnog postupka.

VI U odnosu na postavljeno pitanje:

Da li se, u slučaju kada je stečajni upravitelj izvršio radnje uviđaja nekretnine, pribavljanja dokumentacije od nadležnih tijela, sastavljanja zakonskih izvješća, pristupanja na 2 ročišta, angažiranja knjigovodstvenog servisa, narudžbe procjemenog elaborata, radi o nižem ili srednjem ili višem obujmu i stupnju složenosti poslova, u smislu kriterija obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja?

Prema vlastitim navodima, iz prijedloga za određivanje nagrade od dana 15.10.2025. godine, prijašnji stečajni upravitelj izvršio je radnje, kako slijedi:

- Izvršio uviđaj nekretnina
- Pribavio dokumentaciju od nadležnih
- Sastavio zakonska izvješća
- Pristupio na 2 ročišta
- Angažirao knjigovodstveni servis
- Naručio procjemeni elaborat

Navedene radnje spadaju u redovne radnje odnosno niži obujam i stupanj složenosti u smislu kriterija obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja, u smislu članka 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima

Sve navedeno u skladu s recentnom sudskom praksom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

U predmetnom stečajnom postupku nije bilo prijavljenih radnika; posljedično nije bilo ni radnji vezanih za iste.

U predmetnom stečajnom postupku imovinu stečajne mase čini 1 nekretnina. Prijašnji stečajni upravitelj obnašao je dužnost manje od 3 mjeseca.

Međutim, Rješenjem je prijašnjem stečajnom upravitelju određena nagrada u maksimalnom iznosu, koja je zatim umanjena primjenom omjera za 50%.

Dakle, drugostupanjski sud očito zauzima stav da poduzete radnje prijašnjeg stečajnog upravitelja predstavljaju viši obujam i stupanj složenosti, u smislu kriterija obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja, sukladno odredbi članka 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

O navedenom pravnom pitanju nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Međutim Rješenje je u suprotnosti s odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, i to:

- PŽ-1084/2025 od dana 18.3.2025. godine
- PŽ-1144/2025 od dana 30.4.2025. godine
- PŽ-1568/2025 od dana 10.4.2025. godine
- PŽ-2348/2023 od dana 19.12.2025. godine
- PŽ-3020/2022 od dana 18.7.2022. godine

Primjera radi, u citiranoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-3020/2022 od dana 18.7.2022. godine, sud zaključuje:

'Nadalje, i prema popisu pojedinačno izvršenih radnji koje je stečajni upravitelj naveo u žalbi od broja 1. do 24. ne proizlazi da bi se radilo o radnjama veće složenosti s obzirom na to da su navedene sljedeće radnje: prikupljanje podataka, sastavljanje izvješća sudu, očitovao se na podneske, slanje požurnica, radnji koje je stečajni upravitelj prema Zakonu dužan obavljati tijekom stečajnog postupka, sastavljanje žalbi. Ovaj sud stoga prihvća obrazloženje prvostupanjskog suda o manjem obimu i složenosti poslova koje je obavljalo stečajni upravitelj, a što se tiče žalbenih navoda o pogrešnoj primjeni Uredbe valja navesti da je prvostupanjski sud pravilno primijenio Uredbu u skladu sa zauzetim pravim shvaćanjem na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021., a tako je svoj stav i obrazložio.'

Podnositelji smatraju da je oportuno dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje, jer je navedeno bitno za osiguranje ujednačene prakse i ravnopravnosti svih pri određivanju kriterija obujmu i stupnju složenosti poslova stečajnog upravitelja, u smislu obračuna nagrade stečajnom upravitelju odnosno utjecaja istog na legitimna očekivanja troškova za sve sudionike stečajnog postupka.

Dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje bitno je i za rješavanje ovoj pravnoj stvari, jer o istome ovisi visina nagrade odnosno troškova stečajnog postupka.

VII U odnosu na postavljeno pitanje:

Da li radnje sastavljanja izvješća o financijskom stanju, ispitivanja prijava tražbina i poduzimanja sličnih radnji, predstavljaju radnje unovčenja stečajne mase?

Drugostupanjski sud u Rješenju (točka 13. - stranica 7.) zaključuje:

'Iz podataka u spisu može se utvrditi da je rad bivšeg i sadašnjeg stečajnog upravitelja podjednak. Oba su sastavila Izvješće o financijskom stanju, ispitali prijave tražbina (mario Kovačević vjerovnika viših isplatnih redova, a Marko Žunić vjerovnika nižih isplatnih redova) te su poduzeli sve potrebne radnje u

skladu sa zakonom. Na temelju navedenoga ovaj sud zaključuje da je njihov doprinos u unovčenju imovine stečajnoga dužnika jednak.'

Potpuno je nejasan stav drugostupanjskog suda po kojemu radnje sastavljanja izvješća o financijskom stanju, ispitivanja prijava tražbina i poduzimanja radnji potrebnih po zakonu, predstavljaju radnje unovčenja stečajne mase.

Pogotovo što drugostupanjski sud navedenu tvrdnju nije ničim argumentirao odnosno obrazložio uzročno-posljedičnu vezu između navedenih radnji i unovčenja stečajne mase; već se samo paušalno izvodi zaključak.

O navedenom pravnom pitanju nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Ovo vjerojatno zato jer je logično i životno da *radnje sastavljanja izvješća o financijskom stanju, ispitivanja prijava tražbina i poduzimanja radnji potrebnih po zakonu* ne predstavljaju radnje unovčenja stečajne mase; osim ako nije logično obrazložena i dokazana uzročno-posljedična veza između navedenih radnji i unovčenja stečajne mase (a koja veza se ne pretpostavlja).

U tom smislu, Rješenje je u suprotnosti s odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, i to:

- PŽ-977/2025 od dana 26.3.2025. godine
- PŽ-1084/2025 od dana 18.3.2025. godine
- PŽ-2348/2023 od dana 19.12.2023. godine
- PŽ-3020/2022 od dana 18.7.2022. godine

Primjera radi, u citiranoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-977/2025 od dana 26.3.2025. godine, sud ispravno zaključuje:

'Radi utvrđenja udjela u nagradi ranijeg i sadašnjeg stečajnog upravitelja sud će u ponovnom postupku utvrditi razmjer obavljenih poslova u svrhu unovčenja stečajne mase, i to kako obujam tako i njihovu složenost.'

U ostalim citiranim odlukama se teleološki radi distinkcija između radnji kojima se izvršava unovčenje stečajne mase i ostalih radnji u stečajnom postupku.

Podnositelji smatraju da je oportuno dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje, jer je navedeno bitno za osiguranje ujednačene prakse i pravne sigurnosti pri određivanju poslova koji predstavljaju radnje kojima se unovčava stečajna masa, u smislu obračuna nagrade stečajnom upravitelju odnosno utjecaja istog na legitimna očekivanja troškova za sve sudionike stečajnog postupka.

Dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje bitno je i za rješavanje ovoj pravnoj stvari, jer o istome ovisi visina nagrade odnosno troškova stečajnog postupka.

VIII U odnosu na postavljeno pitanje:

Da li stečajnom upravitelju, u slučaju utvrđenog nižeg odnosno srednjeg stupnja rada na ispitivanju tražbina te nižeg odnosno srednjeg obujma i stupnja složenosti poslova, nagrada mora biti određena u maksimalnom iznosu ili nagrada može biti umanjena?

Predmetni stečajni postupak je niske razine složenosti (u stečaju nema radnika te stečajnu masu čini 1 nekretnina). Prijašnji stečajni upravitelj, u razdoblju manjem od 3 mjeseca, ispitaio je mali broj prijavljenih tražbina (2) i izvršio redovne poslove u stečajnom postupku).

Međutim, prijašnjem stečajnom upravitelju je Rješenjem određena nagrada u maksimalnom iznosu, koja je zatim umanjena primjenom omjera za 50%. Način izračuna nagrade temelji se na stavu i obrazloženju drugostupanjskog suda da prijašnjem stečajnom upravitelju pripada nagrada u maksimalnom iznosu, primjenom tablica za izračun nagrade sukladno odredbi članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima; odnosno na temelju unovčenja stečajne mase. U meritumu, drugostupanjski sud je obračun nagrade temeljio na trećem kriteriju - vrijednosti unovčene stečajne mase.

Prema mišljenju podnositelja, drugostupanjski sud bio je dužan utvrditi i obrazložiti kriterije stupnja rada na ispitivanju tražbina te obujam i stupanj složenosti poslova stečajnog upravitelja, u smislu određivanja maksimalne nagrade; što je propustio napraviti.

Rješenje je u suprotnosti s pravnim shvaćanjima iz revizijskih odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, i to:

- Rev 543/2022 od dana 23.1.2023. godine
- Revd 514/2022 od dana 15.2.2023. godine
- Revd 4105/2022 od dana 30.11.2022. godine

Rješenje je u suprotnosti sa Pravnim shvaćanjem donesenim na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26.10.2021. godine.

Predmetno Pravno shvaćanje uređuje da se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene tečajne mase.

Rješenje je u suprotnosti s odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, i to:

- PŽ-2284/2024 od dana 11.6.2024. godine
- PŽ-3020/2022 od dana 18.7.2022. godine
- PŽ-945/2025 od dana 12.3.2025. godine
- PŽ-1084/2025 od dana 18.3.2025. godine

Primjera radi, u citiranoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-3020/2022 od dana 18.7.2022. godine, sud zaključuje:

'3. Obrazlažući razloge za umanjenje nagrade za rad prvostupanjski sud navodi kriterij rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina odnosno činjenicu da je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ispitao dvije prijavljene tražbine viših isplatnih redova, te dvije prijave nižih isplatnih redova, sastavio dokumentaciju za ispitno i izvještajno ročište, sudjelovao na ispitnom ročištu, te na skupštini vjerovnika, dostavio procjenu sudskog vještaka te prodao jedinu nekretninu razlučnom vjerovniku neposrednom pogodbom. U pogledu kriterija opsega i složenosti poslova stečajnog upravitelja prvostupanjski sud je utvrdio da se radi o poslovnim manjem obujma.

12. Nadalje, i prema popisu pojedinačno izvršenih radnji koje je stečajni upravitelj naveo u žalbi od broja 1. do 24. ne proizlazi da bi se radilo o radnjama veće složenosti s obzirom na to da su navedene sljedeće radnje: prikupljanje podataka, sastavljanje izvješća sudu, očitovao se na podneske, slanje požurnica, radnji koje je stečajni upravitelj prema Zakonu dužan obavljati tijekom stečajnog postupka, sastavljanje žalbi. Ovaj sud stoga prihvća obrazloženje prvostupanjskog suda o manjem obimu i složenosti poslova koje je obavljalo stečajni upravitelj, a što se tiče žalbenih navoda o pogrešnoj primjeni Uredbe valja navesti da je prvostupanjski sud pravilno primijenio Uredbu u skladu sa zauzetim pravnim shvaćanjem na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021., a tako je svoj stav i obrazložio.'

Podnositelji smatraju da je oportuno dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje, jer je navedeno bitno za osiguranje ujednačene prakse i pravne sigurnosti pri određivanju nagrade stečajnom

upravitelju odnosno utjecaja istog na legitimna očekivanja troškova za sve sudionike stečajnog postupka.

Dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje bitno je i za rješavanje ovoj pravnoj stvari, jer o istome ovisi visina nagrade odnosno troškova stečajnog postupka.

IX U odnosu na postavljeno pitanje:

Da li stečajnom upravitelju, koji nije sudjelovao u unovčenju stečajne mase, nagrada može biti određena s osnove kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase?

Prema mišljenju podnositelja, u predmetnoj pravnoj stvari ispunila su se 2 od 3 zakonski propisana kriterija za određivanje nagrade prijašnjem stečajnom upravitelju (obujam i složenost poslova te rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina).

Prijašnji stečajni upravitelj ni na koji način nije sudjelovao u unovčenju stečajne mase. Navedeno je nesporno (čak ni predmetni procjembeni elaborat nije bio podloga za unovčenje).

Međutim, prijašnjem stečajnom upravitelju je Rješenjem određena nagrada u maksimalnom iznosu, koja je zatim umanjena primjenom omjera za 50%. Način izračuna nagrade temelji se na stavu i obrazloženju drugostupanjskog suda da prijašnjem stečajnom upravitelju pripada nagrada u maksimalnom iznosu, primjenom tablica za izračun nagrade sukladno odredbi članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima; odnosno na temelju unovčenja stečajne mase.

U meritumu, drugostupanjski sud je obračun nagrade temeljio na trećem kriteriju - vrijednosti unovčene stečajne mase.

Ukoliko prijašnji stečajni upravitelj nije sudjelovao u unovčenju stečajne mase, tada mu nagrada nije mogla biti obračunata odnosno određena primjenom kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase, sukladno odredbi članka 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima odnosno primjenom tablice za izračun nagrade stečajnom upravitelju.

Rješenje je u suprotnosti s pravnim shvaćanjima iz revizijskih odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, i to:

- Rev 543/2022 od dana 23.1.2023. godine
- Revd 514/2022 od dana 15.2.2023. godine
- Revd 4105/2022 od dana 30.11.2022. godine

Rješenje je u suprotnosti sa Pravnim shvaćanjem donesenim na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26.10.2021. godine.

Predmetno Pravno shvaćanje uređuje da se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene tečajne mase.

Rješenje je u suprotnosti s odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, i to:

- PŽ-2284/2024 od dana 11.6.2024. godine
- PŽ-945/2025 od dana 12.3.2025. godine
- PŽ-3020/2022 od dana 18.7.2022. godine
- PŽ-1084/2025 od dana 18.3.2025. godine

U citiranoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-2284/2024 od dana 11.6.2024. godine, sud zaključuje:

'Nesporno je da raniji stečajni upravitelj D. J. K. nije unovčio predmetnu nekretninu pa je pri određivanju njegove nagrade trebalo primijeniti kriterij obujam i složenost poslova, dok je za vrijeme Z. M. nekretnina prodana putem elektroničke javne dražbe kod FINA-e pa njegovu nagradu trebalo utvrditi s obzirom na obujam i složenost poslova i vrijednost unovčene stečajne mase, a o čemu sud prvog stupnja mora dati jasne i valjane razloge.'

Podnositelji smatraju da je oportuno dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje, jer je navedeno bitno za osiguranje ujednačene prakse i pravne sigurnosti pri određivanju nagrade stečajnom upravitelju odnosno utjecaja istog na legitimna očekivanja troškova za sve sudionike stečajnog postupka.

Dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje bitno je i za rješavanje ovoj pravnoj stvari, jer o istome ovisi visina nagrade odnosno troškova stečajnog postupka.

X U odnosu na postavljeno pitanje:

Da li prijašnjem stečajnom upravitelju, koji je razriješen bez njegove odgovornosti, a nije sudjelovao u unovčenju stečajne mase, nagrada mora ili može biti određena razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku?

Prijašnji stečajni upravitelj razriješen je bez njegove odgovornosti.

Prijašnji stečajni upravitelj ni na koji način nije sudjelovao u unovčenju stečajne mase.

Odredba članka 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima uređuje:

'Ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.'

Međutim, prijašnjem stečajnom upravitelju je Rješenjem određena nagrada u maksimalnom iznosu, koja je zatim umanjena primjenom omjera za 50%. Način izračuna nagrade temelji se na stavu i obrazloženju drugostupanjskog suda da prijašnjem stečajnom upravitelju pripada nagrada u maksimalnom iznosu, primjenom tablica za izračun nagrade sukladno odredbi članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima; odnosno na temelju unovčenja stečajne mase.

U meritumu, drugostupanjski sud je obračun nagrade temeljio na trećem kriteriju - vrijednosti unovčene stečajne mase.

O navedenom pravnom pitanju ne postoji praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske; međutim Rješenje je u suprotnosti s odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, i to:

- PŽ-977/2025 od dana 26.3.2025. godine

U citiranoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-977/2025 od dana 26.3.2025. godine, sud zaključuje:

'14. Međutim, u slučaju iz odredbe članka 10. Uredbe, kada je stečajni upravitelj razriješen dužnosti bez svoje odgovornosti, njegova nagrada utvrđuje se razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.'

15. Naime, prema propisanom tijeku stečajnog postupka do unovčenja stečajne mase u pravilu ne dolazi u početnim stadijima stečajnog postupka. Iz tog razloga udio razriješenog stečajnog upravitelja u iznosu nagrade za obavljenу dužnost ne može sagledavati kroz iznos imovine koja je unovčena u nekom ranijem dijelu postupka. U tim okolnostima naglasak se stavlja na doprinos poslova koje je on obavio ostvarenju cilja stečajnog postupka te se njegova nagrada utvrđuje razmjerno obavljenim poslovima,

koji u ranijim stadijima stečajnih postupka obuhvaćaju veći dio dužnosti upravitelja iz odredbe članka 89. SZ-a.'

Podnositelji smatraju da je oportuno dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje, jer je navedeno bitno za osiguranje ujednačene prakse i pravne sigurnosti pri određivanju nagrade stečajnom upravitelju odnosno utjecaja istog na legitimna očekivanja troškova za sve sudionike stečajnog postupka.

Dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje bitno je i za rješavanje ovoj pravnoj stvari, jer o istome ovisi visina nagrade odnosno troškova stečajnog postupka.

XI U odnosu na postavljeno pitanje:

Da li je utvrđivanje poreznih obveza, doprinosa i drugih javnih davanja, kao i naplata i ovrha poreza, doprinosa i drugih javnih davanja u sudskoj nadležnosti?

Drugostupanjski sud u Rješenju (točka 7. - stranica 5. i 6.) neosnovano zaključuje da je *'prodajom nekretnine za manju vrijednost od tržišne oštećen Državni proračun Republike Hrvatske'*.

Sudovi nisu ovlašteni utvrđivati poreznih obveza, doprinosa i druga javnih davanja, kao i naplate i ovrhe poreza, doprinosa i drugih javnih davanja; već je isto u nadležnosti Porezne uprave.

O navedenom pravnom pitanju ne postoji praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske; međutim Rješenje je u suprotnosti s odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-574/2023 od dana 18.3.2025. godine, u kojoj se navodi:

'Naime, osnovano žalitelj u žalbi navodi kako je postupanjem na opisani način prvostupanjski sud obavljao poslove iz nadležnosti Porezne uprave. Odredbom čl. 2. Zakona o poreznoj upravi propisano je da je porezna uprava jedinstvena i samostalna upravna organizacija u sastavu Ministarstva financija čija je temeljna zadaća primjena i nadzor primjene poreznih propisa i propisa o prikupljanju doprinosa, dok je odredbom čl. 3. st. 1. istog Zakona propisano da su poslovi Porezne uprave, između ostaloga, utvrđivanje poreznih obveza, doprinosa i drugih javnih davanja (t. 5.) te naplata i ovrha poreza, doprinosa i drugih javnih davanja (t. 11.).'

Podnositelji smatraju da je oportuno dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje, jer je navedeno bitno za osiguranje ujednačene prakse i jednake primjene prava pri određivanju nadležnosti između sudova i tijela državne uprave.

Dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje bitno je i za rješavanje ovoj pravnoj stvari, jer predmetno obrazloženje i stav drugostupanjskog suda u bitnome kreira narativ na temelju kojeg je odlučeno u izreci; odnosno o istome ovisi odluka u predmetnoj pravnoj stvari.

XII U odnosu na postavljeno pitanje:

U kojem je roku prijašnji stečajni upravitelj, koji nije sudjelovao u unovčenju stečajne mase, dužan podnijeti zahtjev za isplatom nagrade i troškova?

Dana 10.6.2025. godine smijenjen je prijašnji i imenovan je novi stečajni upravitelj.

Dana 15.10.2025. godine prijašnji stečajni upravitelj podnio je prijedlog za određivanje nagrade.

Prijašnji stečajni upravitelj podnio je prijedlog za određivanje nagrade nakon podnošenja završnog računa (dana 24.9.2025. godine).

Dodatno, prijašnji stečajni upravitelj nije sudjelovao u unovčenju stečajne mase.

Odredba članka 87. stavak 7. Stečajnog zakona uređuje obvezu prijašnjeg stečajnog upravitelja da svoje dužnosti preda novom stečajnom upravitelju u roku od 3 dana.

Pozitivni propisi (Stečajni zakon, Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima) ne uređuju rok za podnošenje prijedloga za određivanjem nagrade od strane prijašnjeg stečajnog upravitelja.

Logično je da prijašnji stečajni upravitelj, koji je sudjelovao u unovčenju stečajne mase, ima pravni interes zastati s podnošenjem zahtjeva za isplatom nagrade i troškova do unovčenja predmetne stečajne mase.

Međutim, nije osnovano da stečajni upravitelj, koji nije sudjelovao u unovčenju stečajne mase, zastane s podnošenjem zahtjeva za isplatom nagrade i troškova do unovčenja predmetne stečajne mase. Navedeno iz logičnog razloga što se njegova nagrada treba obračunati primjenom kriterija stupnja rada na ispitivanju tražbina te obujam i stupanja složenosti poslova stečajnog upravitelja, a ne primjenom kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase.

Podnositelji smatraju da je navedeni rok izuzetno bitan, prvenstveno s aspekta planiranje troškova stečajnog postupka, vođenja stečajnog postupka, kao i legitimnih očekivanja sudionika stečajnog postupka.

U predmetnom postupku, nastavno na gore navedene činjenice, podnošenje prijedloga za određivanjem nagrade na samom kraju postupku imalo je značajan utjecaj na stečajni postupak, njegove troškove i legitimna očekivanja i sigurnost sudionika.

Da je prijašnji stečajni upravitelj pravodobno podnio prijedlog za određivanjem nagrade:

- Imao bi pravo na nagradu prema radnjama koje je poduzeo
- Moglo bi se pravovremeno predvidjeti troškove postupka

U odnosu na ovo pitanje, ne postoji jasan pravni propis (osim ekstenzivnog tumačenja odredbe članka 87. stavak 7. Stečajnog zakona - rok od 3 dana), a ne postoji ni sudska praska Vrhovnog suda Republike Hrvatske niti viših sudova.

Podnositelji smatraju kako je jasan stav u vezi ovog pitanja važan za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava u sudskoj praksi.

Dopuštenje revizije radi odgovora na ovo pravno pitanje bitno je i za rješavanje ovoj pravnoj stvari, jer, ukoliko je zahtjev nepravodoban, isti je trebalo odbaciti i/ili odbiti.

XIII Zaključno, podnositelji smatraju da bi revizijski sud trebao dopustiti podnošenje revizije obzirom da su postavljena pravna pitanja važna za odluku o sporu kao i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu,

Nastavno na navedeno, podnositelji predlažu Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da prihvati ovaj Prijedlog i dopusti podnošenje revizije.

Stečajna masa iza BALENA VENTURE d.o.o. u stečaju,
zastupana po stečajnom upravitelju Marku Žuniću

Stečajni upravitelj Marko Žunić